

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ №5-636/2015

30 августа 2015 года

г. Н.Новгород

Мировой судья судебного участка № 2 Канавинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области Бережнова Ю.Ю., 603950, г.Н.Новгород, ул.Советская, д.13, исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Канавинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Канавинского района», ИНН 5257077830, ОГРН 1055230097559, дата регистрации 27.12.2005г., расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул. Советская, 15.

### УСТАНОВИЛ:

15.07.2015 года в 10:30 часов в результате проведения внеплановой выездной проверки было установлено, что ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» нарушило лицензионные требования к осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами - не приняло надлежащих мер по содержанию и ремонту многоквартирного дома, расположенного по адресу: д. №58 по ул.Витебская г.Н.Новгорода, а именно: в нижней части балконной плиты квартиры №13 обнаружено выкрашивание бетона до арматурной сетки; на торцевой наружной стене выявлены трещины в кирпичной кладке, в результате чего в квартире №13 на стене имеются следы потемнений.

Законный представитель ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района»- Антипова Т.В. суду пояснила, что как следует из акта от 08.08.2015 года, все нарушения устранены: балконная плита отремонтирована, произведена штукатурка, произведена заделка трещин на торцевой наружной стене квартиры № 13. С учетом изложенного просит применить положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, считает, что вина Открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Канавинского района» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, достоверно установлена в ходе рассмотрения дела.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, установленных законодательством.

Подпунктом «а» пункта 3 Постановления Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» установлено, что лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона «О

лицензировании отдельных видов деятельности», является соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2.3 названной статьи установлено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно подпункту «в» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 491 от 13.08.2006 года предусмотрено, что в состав общего имущества включаются ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

В соответствии с пунктом 10 вышеуказанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и т.д.;

Согласно пункту 11 Правил содержание общего имущества включает в себя, в том числе осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

Пунктом 4.2.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 предусмотрено, что местные разрушения облицовки, штукатурки, фактурного и окрасочного слоев, трещины в штукатурке, выкрашивание раствора из швов облицовки, кирпичной и мелкоблочной кладки, разрушение герметизирующих заделок стыков полносборных зданий, повреждение или износ металлических покрытий на выступающих частях стен, разрушение водосточных труб, мокрые и ржавые пятна, потеки и высолы, общее загрязнение поверхности, разрушение парапетов и т.д. должны устраняться по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития. Разрушение и повреждение отделочного слоя, ослабление крепления выступающих из плоскости стен архитектурных деталей (карнизов, балконов, поясов, кронштейнов, розеток, тяг и др.) следует устранять при капитальном ремонте по проекту.

Факт неприятия надлежащих мер по содержанию и ремонту многоквартирного дома и нарушение тем самым лицензионных требований установлен судом в ходе рассмотрения дела и подтверждается материалами дела:

- обращение гражданки Крапивиной А.Н. в Государственную жилищную инспекцию Нижегородской области (л.д. 2)

- актом проверки юридического лица №515-13-3410-15 от 15.07.2015 года, согласно которому установлено, что в д. №58 по ул.Витебская г.Н.Новгорода в нижней части балконной плиты квартиры №13 обнаружено выкрашивание бетона до арматурной сетки; на торцевой наружной стене выявлены трещины в кирпичной кладке, в результате чего в квартире №13 на стене имеются следы потемнений (л.д.5);

- протоколом об административном правонарушении №515-13-3410-15 от 16.07.2015 года (л.д.7-8 );

- договором управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: д. №58 по ул.Витебская г.Н.Новгорода б/н от 01.01.2011 года, согласно которому ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» является ответственным лицом за содержание и ремонт данного жилищного фонда (л.д.9-25);

- лицензией №111 от 28.04.2015 года, согласно которой ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, вследствие чего обязано исполнять лицензионные требования (л.д.26).

Исследованные доказательства оценены судом в соответствии с требованиями статей 26.2,26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не вызывают у суда сомнений в их объективности и достоверности.

При этом к доводам, изложенным законным представителем ОАО « ДК Канавинского района» суд относится критически.

Так судом установлено, что договор на управление многоквартирным домом между ОАО «ДК Канавинского района» и собственниками помещений многоквартирного дома № 58 по ул. Витебская г. Н.Новгород заключен 01.01.2011 года. Как следует из обращения гражданки Крапивиной А.Н. в ГЖИ НО от 01.07.2015 года, с заявлением о капитальном ремонте балкона своей квартиры она обратилась в ОАО « ДК Канавинского района» 07.07.2014 года, кроме того, имело место обращение по поводу утепления квартиры, рассмотрение которого было запланировано на начало 2015 года. Однако на момент обращения в ГЖИ НО никаких мер не принято. Таким образом, доводы о том, что ОАО «ДК Канавинского района» устранило установленные нарушения, произведены ремонтные работы, о чем представлен акт, по мнению суда не являются основанием для признания совершенного правонарушения малозначительным, так как указанные работы произведены после составления протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, смягчающие и отягчающие административную ответственность ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» обстоятельства.

ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» совершило правонарушение, которое по своему характеру является значительным, каких-либо отягчающих и смягчающих административную ответственность ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» обстоятельств судом не установлено.

С учетом изложенного, в целях предупреждения совершения ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» новых административных правонарушений в дальнейшем, суд считает возможным назначить наказание в виде административного

штрафа в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Домоуправляющая компания Канавинского района» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в доход государства в размере 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Разъяснить законному представителю ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» г. Н.Новгорода, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок оплаты административного штрафа - 60 суток со дня вступления постановления в законную силу.

Кроме того, в силу части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуплату административного штрафа в установленный законодательством срок предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам:

Наименование получателя платежа: УФК Нижегородской области (Государственная жилищная инспекция Нижегородской области, л/с 04322025750)

р/с: 40101810400000010002

Банк: Волго-Вятское ГУ Банка России

БИК : 042202001 ИНН: 5260109993 КПП: 526001001

ОКТМО:22701000

КБК: 79811690040040000140

Квитанцию об оплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 6 Канавинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области по адресу: г.Н.Новгород, ул. Гордеевская, д.42 «А». В случае отсутствия документа, подтверждающего оплату штрафа, постановление будет направлено в соответствующее подразделение УФССП для принудительного исполнения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Канавинский районный суд г.Н.Новгорода через мирового судью судебного участка № 6 Канавинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области.

МИРОВОЙ СУДЬЯ: подпись.

Копия верна.  
МИРОВОЙ СУДЬЯ

Ю.Ю.БЕРЕЖНОВА

Подлинник находится в материалах дела № 5- 636\2015 на судебном участке № 6 Канавинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области.

Секретарь суда \_\_\_\_\_

## РЕШЕНИЕ

По жалобе на постановление  
по делу об административном правонарушении

29.10.2015г.

г. Н.Новгород

Судья Канавинского райсуда г. Н.Новгорода Азова С.А.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой О.В.

С участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности по доверенности: Антиповой Т.В.

Должностного лица Госжилинспекции по доверенности: Непокоровой А.А. Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Канавинского района» на постановление мирового судьи судебного участка № 2, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 30.08.2015г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Канавинского района»

## УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 515-13-3410-15 от 16.07.2015г., на момент проведения внеплановой выездной проверки 15.07.2015г. в 10ч. 30 мин. по адресу г. Н.Новгород, ул. Витебская д.58, выявлено, что имея возможность для соблюдения лицензионных требований, установленных ч.2.3 ст. 161 Жилищного Кодекса РФ п.п. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014г. № 1110 ОАО «ДК Канавинского района» не приняло надлежащих мер по содержанию и ремонту вышеуказанного многоквартирного жилого дома, что привело к нарушениям, а именно: в нижней части балконной плиты квартиры 13 д. 58 по ул. Витебской г. Н.Новгорода обнаружено выкрашивание бетона до арматурной сетки. На торцевой наружной стене выявлены трещины в кирпичной кладке, в результате чего в кв. 13 на стене имеются следы потемнений.

Тем самым ОАО «ДК Канавинского района» нарушены п.п.10,11, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, п.п. 4.2.4.2, 4.2.4.4, 4.2.1.1, 4.2.1.3 Правил и норм технической эксплуатации Жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003г. № 170.

На основании Устава, договора управления многоквартирным домом от 01.01.2011г. без номера и лицензии от 28.04.2015г. № 111 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ОАО «ДК Канавинского района» является ответственным лицом за содержание и ремонт данного жилищного фонда и обязано исполнить лицензионные требования.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 30.08.2015г. ОАО «ДК Канавинского района» признано виновным в совершении административного правонарушения

предусмотренного ч.2 по ст. 14.1.3 КоАП РФ и Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением ОАО «ДК Канавинского района» обратилось в суд с жалобой, в которой просит состоявшееся постановление отменить, производство по делу прекратить, ограничиться устным замечанием.

В обоснование доводов жалобы ОАО «ДК Канавинского района» указывает, что Управляющая компания предприняла все зависящие от нее меры по устранению данных нарушений. Согласно акта от 08.08.2015г. все выявленные нарушения были устранены, в связи с чем Общество просит признать данное правонарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ОАО «ДК Канавинского района» по доверенности Антипова Т.В. доводы жалобы поддержала.

Суд, исследовав представленные материалы, проверив доводы жалобы, заслушав пояснение представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, пришел к следующему:

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

В ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.161 ЖК РФ -Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с ч.2 ст.162 ЖК РФ -По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 N 1110 лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.2.3 ст.161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 26.03.2014)

п.10. Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;  
б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;

п.11. Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя:

а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан;

з) текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества,

В соответствии с Правилами и Нормами технической эксплуатации Жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2003 N 5176)

4.2.1.1. Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать: заданный температурно-влажностный режим внутри здания; исправное состояние стен для восприятия нагрузок (конструктивную прочность); устранение повреждений стен по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития;

теплозащиту, влагозащиту наружных стен.

4.2.1.3. Не допускаются деформации конструкций, отклонение конструкций от вертикали и осадка конструкций, расслоение рядов кладки, разрушение и выветривание стенового материала, провисания и выпадение кирпичей.

Причины и методы ремонта устанавливает специализированная организация.

Допустимая ширина раскрытия трещин в панелях 0,3 мм, в стыках - 1 мм.

4.2.4.2. При обнаружении признаков повреждения несущих конструкций балконов, лоджий, козырьков и эркеров работники организаций по обслуживанию жилищного фонда должны принять срочные меры по обеспечению безопасности людей и предупреждению дальнейшего развития деформаций.

С целью предотвращения разрушения краев балконной (лоджии) плиты или трещин между балконной (лоджии) плитой и стенами из-за попадания атмосферной влаги металлический слив должен устанавливаться в паз коробки, ширина его должна быть не менее 1,5 толщины плиты и он должен быть заведен под гидроизоляционный слой.

Уклон балконной (лоджии) плиты должен быть не менее 3% от стен здания с организацией отвода воды металлическим фартуком или за железной плитой с капельником с выносом не менее 3 - 5 см, в торце слив должен быть заделан в тело панели.

В случае аварийного состояния балконов, лоджий и эркеров необходимо закрыть и опломбировать входы на них, провести охранные работы и принять меры по их восстановлению. Работы по ремонту должны выполняться по проекту.

4.2.4.4. В обетонированных (оштукатуренных) стальных балках необходимо проверять прочность сцепления бетона (раствора) с металлом. Отслоившийся бетон или раствор следует удалить. Защитный слой должен быть восстановлен.

На основании части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В судебном заседании установлено, что 15.07.2015г. в 10ч . 30 мин. по адресу г. Н.Новгород, ул. Витебская д.58, ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» являясь управляющей организацией, действующей на основании Устава, Лицензии от 28.04.2014г. № 111 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и договора управления многоквартирным домом 46 по ул. Витебской г. Н.Новгорода от 01.01.2011г. не приняло надлежащих мер по содержанию вышеуказанного многоквартирного дома, а именно: в нижней части балконной плиты квартиры 13 д. 58 по ул. Витебской г. Н.Новгорода обнаружено выкрашивание бетона до арматурной сетки. На торцевой наружной стене выявлены трещины в кирпичной кладке, в результате чего в кв. 13 на стене имеются следы потемнений.

Данное обстоятельство ОАО «ДК Канавинского района» не оспаривались и подтверждаются представленными доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 515-13-3410-15 от 16.07.2015г., заявлением собственника кв.13 в д. 58 по ул. Витебской г. Н.Новгорода Крапивиной А.Н. от 01.07.2015г., приказом о



проведении внеплановой выездной проверки от 13.07.2015г, актом проверки № 515-13-3410-15 от 15.07.2015г.

Представленные доказательства были оценены мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении и им дана надлежащая оценка

Все указанные доказательства согласуются между собой и свидетельствуют о нарушении ОАО «ДК Канавинского района» требований ч.2.3, ч.12 ст.161 Жилищного кодекса РФ, пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. №1110 и совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, в связи с чем мировой судья правильно признал виновным ОАО «ДК Канавинского района» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Доводы Заявителя о том, что указанное правонарушение можно признать малозначительным, поскольку выявленные нарушения полностью устранены 08.08.2015г., судом не принимаются.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Состав правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ является формальным и не требует наступления каких либо негативных последствий. ОАО «ДК Канавинского района» были нарушены требования Жилищного законодательства, а так же лицензионные требования, что в свою очередь является нарушением охраняемых общественных правоотношений на благоприятные условия обитания.

При указанных обстоятельствах, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным.

На основании изложенного суд полагает верным вывод мирового судьи о совершении ОАО «ДК Канавинского района» правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и о наличии вины Общества в совершении данного правонарушения.

Вместе с тем, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении считает необходимым изменить назначенное ОАО «ДК Канавинского района» наказание.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

3.2. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в

виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. (часть 3.2 введена Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ)

3.3. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая, что негативные последствия от совершенного правонарушения не наступили, ОАО «ДК Канавинского района» незамедлительно, после выявления правонарушения, приступило к его устранению, в настоящее время нарушения устранены, о чем свидетельствует акт проверки от 14.08.2015г. имеются основания для назначения наказания ниже низшего предела предусмотренного санкцией статьи, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое правонарушение.

В соответствии со ст. 30.7 ч.1 п.2 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода, Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 30.08.2015г. о признании Общества с ограниченной ответственностью «Домоуправляющая компания Канавинского района» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и назначении Обществу с ограниченной ответственностью «Домоуправляющая компания Канавинского района» наказания по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 250 000 руб. изменить в части назначенного наказания, снизить размер штрафа до 125 000 руб. (сто двадцать пять тысяч руб.).

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Нижегородский облсуд в порядке, предусмотренном ст. 30.9-30.14 КоАП РФ.

Судья: \_\_\_\_\_ подпись

Копия верна.

Судья:



С.А. Азова.

Подлинник решения находится в материалах дела № 12-854/2016

Секретарь:

О.В.Белякова