

## РЕШЕНИЕ

По жалобе на постановление  
по делу об административном правонарушении

15.02.2016г.

г. Н.Новгород.

Судья Канавинского райсуда г. Н.Новгорода Азова С.А.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой О.В.

С участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности Бабуриной Ю.О.

Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ОАО «ДК Канавинского района» на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 04.12.2015г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ

## УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 515-13-4866-15 от 15.10.2015г., на момент проведения внеплановой выездной проверки 14.10.2015г. в 11ч.30 мин. установлено, что ОАО «Домоуправляющая компания» не выполнило в срок законное предписание об устранении выявленных нарушений лицензионных требований от 15.09.2015г. № 515-13-4359-15, сроки исполнения которого истекли, а именно: в жилом доме №5 по ул. Лесной городок г. Н.Новгорода на балконе 14 этажа обнаружен строительный мусор и поросль. В подвальном помещении выявлено остаточное явление после засора системы канализации, помещение захламлено.

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 04.12.2015г. ОАО «ДК Канавинского района» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ и обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением ОАО «ДК Канавинского района» обратилось в суд с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование жалобы ОАО «ДК Канавинского района» указывает, что согласно представленной в материалы дела справке от 27.11.2015г. все вышеуказанные нарушения обществом были устранены, а именно :убран строительный мусор и поросль на балконе 14 этажа, подвальное помещение очищено от мусора, канализационная система находится в исправном рабочем состоянии, утечек нет, подвал сухой; остаточное явление после засора системы канализации устранено, произведена дезинфекция подвального помещения раствором хлористой извести.

В связи с изложенным, Общество просит признать данное правонарушение малозначительным и в соответствие со ст.2.9 КоАП РФ производство по делу прекратить.

В судебном заседании представитель ОАО «ДК Канавинского района» по доверенности Бабурина Ю.О. доводы жалобы поддержала.

Суд, исследовав представленные материалы, проверив доводы жалобы, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, суд пришел к следующему:

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.



В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В части 24 статьи 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

На основании части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Из материалов дела усматривается, что на момент проведения внеплановой выездной проверки 14.10.2015г. в 11ч.30 мин. установлено, что ОАО «Домоуправляющая компания» не выполнило в срок законное предписание об устранении выявленных нарушений лицензионных требований от 15.09.2015г. № 515-13-4359-15, сроки исполнения которого истекли 09.10.2015г., а именно: в жилом доме №5 по ул. Лесной городок г. Н.Новгорода на балконе 14 этажа обнаружен строительный мусор и поросль. В подвальном помещении выявлено остаточное явление после засора системы канализации, помещение захламлено.

На основании исследования и оценки имеющихся в деле доказательств (в том числе предписания от 15.09.2015г; акта проверки от 14.10.2015г.; протокола об административном правонарушении от 15.10.2015г., лицензии от 28.04.2015г.) мировой судья установил, что ОАО «ДК Канавинского района» не исполнило в установленный срок законное предписание Государственной жилищной инспекции от 15.09.2015. № 515-13-4866 -15.

Доводы ОАО «ДК Канавинского района» относительно того, что нарушения, выявленные ГЖИ НО устранены в полном объеме, что свидетельствует о малозначительности правонарушения, судом не принимаются.

Выданное предписание ГЖИ НО со стороны ОАО «ДК Канавинского района» не оспаривалось. Следовательно, предписание ГЖИ НО является законным и подлежит обязательному исполнению.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.



Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлении от 24.03.2005г. №5 « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» : Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании п.3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Представленная в материалы дела справка от 27.11.2015 г., согласно которой выявленные нарушения устранены в полном объеме, свидетельствует о том, что нарушения устранены за пределами срока, установленного предписанием.

Факт устранения нарушений в данном случае может приниматься судом, в качестве смягчающего обстоятельства. Однако данное обстоятельство не является основанием для освобождения ОАО «ДК Канавинского р-на» от административной ответственности по ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ, поскольку фактически выявленные

Доказательств того, что ОАО «ДК Канавинского р-на» предприняло все возможные меры для выполнения указанных работ в установленный срок суду не представлено.

При таких обстоятельствах вывод мирового судьи о совершении ОАО «ДК Канавинского района» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 1 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства) - является верным.

Вместе с тем, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении считает необходимым изменить назначенное ОАО «ДК Канавинского района» наказание.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

3.2. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. (часть 3.2 введена Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ)

3.3. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для



юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая, что негативные последствия от совершенного правонарушения не наступили, ОАО «ДК Канавинского района» незамедлительно, после выявления правонарушения, приступило к его устранению, в настоящее время нарушения устранены, о чем свидетельствует справка от 27.11.2015г. имеются основания для назначения наказания ниже низшего предела предусмотренного санкцией статьи, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое правонарушение.

В соответствие со ст. 30.7 ч.1 п.2 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении,

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода, Нижегородской области, от 04.12.2015г. о признании Общества с ограниченной ответственностью «Домоуправляющая компания Канавинского района» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ и назначении Обществу с ограниченной ответственностью «Домоуправляющая компания Канавинского района» наказания по ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 руб. изменить в части назначенного наказания, снизить размер штрафа до 100 000 руб. (сто тысяч руб.).

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Нижегородский облсуд в порядке, предусмотренном ст. 30.9-30.14 КоАП РФ.

Судья:

Копия верна.

Судья:

Подлинник решения находится в материалах дела № 12-208/2016

Секретарь:

подпись



С.А. Азова.

О.В.Белякова