

## РЕШЕНИЕ

По жалобе на постановление  
по делу об административном правонарушении

16.09.2015г.

г. Н.Новгород

Судья Канавинского райсуда г. Н.Новгорода Азова С.А.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Беяковой О.В.

С участием представителя ОАО «ДК Канавинского района»: Антиповой Т.В. по доверенности от 30.12.2014 г.

Представителя Госжилинспекции: Плетос И.А. по доверенности от 12.01.2015 г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ОАО «ДК Канавинского района» на постановление № 515-13-2205-15кю от 13.05.2015 г., вынесенное и.о. начальника Нижегородского заречного отдела государственной жилищной инспекцией Нижегородской области Кочетовым А.С., о привлечении ОАО «ДК Канавинского района» к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 515-13-2205-15кю от 13.04.2015 г. на момент проведения плановой выездной проверки 10.04.2015 г. в 10 час. 40 мин. по адресу: г.Н.Новгород, ул. Архангельская, д. 20, установлено, что, имея возможность по соблюдению «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 27.09.2003г. № 170 (далее Правила) ОАО «ДК Канавинского района» не приняло надлежащих мер по содержанию и ремонту указанного жилого дома, не произвело ремонтные работы, что привело к нарушению Правил, а именно: в подъезде № 2 выявлен повышенный шум при открывании и закрывании дверей кабины лифта. В кабине лифта имеется загрязнение декоративной обшивки (п. 5.10.2 Правил).

На основании Устава ОАО «ДК Канавинского района» является ответственным лицом за содержание и ремонт данного жилищного фонда и обязано исполнять требования Правил.

Постановлением 515-13-2205-15Кю и.о. начальника Нижегородского заречного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области- главного государственного жилищного инспектора по Автозаводскому, Ленинскому, Канавинскому, Московскому, Сормовскому районам г. Н.Новгорода от 13.05.2015 г. ОАО «ДК Канавинского района» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ и Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением ОАО «ДК Канавинского района» обратилось с жалобой к вышестоящему должностному лицу.

Решением № 881 от 11.06.2015 г. заместителя руководителя Госжилинспекции – заместителя главного государственного жилищного инспектора Нижегородской области Янькова Д.В. постановление 515-13-2205-15кю от 13.05.2015 г. и.о. начальника Нижегородского заречного отдела Государственной жилищной инспекции Нижегородской обл. оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, ОАО «ДК Канавинского района» обратилось в суд с жалобой на постановление 515-13-2205-15кю от 13.05.2015г. и.о. начальника Нижегородского заречного отдела Государственной жилищной инспекции Нижегородской обл., одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока на его обжалование.

В обоснование доводов жалобы ОАО «ДК Канавинского района» указывает, что согласно акта от 10.06.2015 г. комиссия по проверке лифта во 2-ом подъезде д. № 20 по ул. Архангельская г.Н.Новгорода установила, что шум при открывании и закрывании дверей лифта вызван неисправностью электрического двигателя, который устранен. Декоративная обшивка кабины лифта очищена. Со стороны ОАО «ДК

Канавинского района» предприняты все зависящие меры для устранения выявленных нарушений. Таким образом, ОАО «ДК Канавинского района» указывает, что все нарушения, выявленные Госжилинспекцией, с их стороны устранены в полном объеме, в связи с чем, доводы Госжилинспекции о бездействии ОАО «ДК Канавинского района», в чем усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ, являются несостоятельными. На основании чего Общество просит постановление отменить, производство по делу прекратить и ограничиться устным замечанием.

При вышеизложенных обстоятельствах, учитывая, что срок обжалования постановления при обращении к вышестоящему должностному лицу, заявитель не пропустил, суд считает необходимым восстановить срок на обжалование постановления.

В судебном заседании представитель ОАО «ДК Канавинского района» доводы жалобы поддержала, так же пояснила, что ОАО «ДК Канавинского района» не согласно с вынесенным вышестоящим должностным лицом решением и просит данное решение так же отменить.

Представитель Госжилинспекции с доводами жалобы не согласилась, указав, что вина ОАО «ДК Канавинского района» во вменяемом административном правонарушении полностью подтверждается материалами дела, просила постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения, а жалобу ОАО «ДК Канавинского района» - без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, выслушав пояснения представителя ОАО «ДК Канавинского района», должностного лица Госжилинспекции, суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

В ст. 7.22 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением. Согласно ПРАВИЛ И НОРМ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА, Утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2003 N 5176)

5.10.2. Эксплуатирующая организация (владелец лифта - собственник здания, в котором находятся лифты, а также предприятия и организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся здания, в том числе кондоминиумы, товарищества, объединения собственников жилья и иные организации) обеспечивает содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта.

Для этих целей эксплуатирующая организация обеспечивает:

соблюдение федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных технических документов в области промышленной безопасности;

укомплектованность штата работников, связанных с эксплуатацией лифтов;

допуск к работе лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющим медицинских противопоказаний к указанной работе;

проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности;

наличие нормативных правовых актов и нормативных технических документов, устанавливающих правила ведения работ;

производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности;

проведение технического диагностирования, обследования лифтов и вывод лифтов из эксплуатации при истечении установленного срока эксплуатации;

предотвращение проникновения в помещения лифта посторонних лиц;

выполнение предписаний Госгортехнадзора России и его должностных лиц, отдаваемых ими в соответствии с полномочиями;

приостановление эксплуатации лифта самостоятельно или по предписанию органов Госгортехнадзора России и должностных лиц в случае угрозы жизни людей;

мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий и несчастных случаев на лифте, содействие государственным органам, участие в техническом расследовании причин аварий и несчастных случаев на лифте, а также принимает меры по устранению указанных причин и их профилактике;

анализ причин возникновения инцидента на лифте, принятие мер по устранению указанных причин и профилактике подобных инцидентов;

меры по защите жизни и здоровья работников, связанных с эксплуатацией лифтов; своевременное информирование соответствующих органов государственной власти об аварии и несчастном случае на лифте;

учет аварий, инцидентов и несчастных случаев на лифте;

представление в орган Госгортехнадзора России информации о количестве аварий, инцидентов и несчастных случаев, причинах их возникновения и принятых мерах;

страхование риска ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, в случае аварии на лифте, на весь срок эксплуатации.

На основании части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Материалы дела свидетельствуют о том, что на момент проведения внеплановой выездной проверки 10.04.2015 г. в 10 час. 40 мин. по адресу: г.Н.Новгород, ул. Архангельская, д. 20, установлено, что, имея возможность по соблюдению «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 27.09.2003г. № 170 (далее Правила) ОАО «ДК Канавинского района» не приняло надлежащих мер по содержанию и ремонту указанного жилого дома, не произвело ремонтные работы, что привело к нарушению Правил, а именно: в подъезде № 2 выявлен

повышенный шум при открывании и закрывании дверей кабины лифта. В кабине лифта имеется загрязнение декоративной обшивки (п. 5.10.2 Правил).

В своей жалобе ОАО «ДК Канавинского района» фактические обстоятельства выявленного правонарушения не оспаривает, однако указывает, что все выявленные нарушения были устранены.

Доводы ОАО «ДК Канавинского района» о том, что вывод о бездействии Общества является несостоятельным в виду того, что Обществом предприняты все зависящие меры для устранения нарушения, судом не принимаются, поскольку последующее устранение выявленного нарушения не свидетельствует о том, что отсутствует бездействие Управляющей компании при осуществлении ремонта и содержания указанного жилищного фонда, так как в случае надлежащего исполнения своих обязанностей ОАО «ДК Канавинского района» и своевременного проведения ремонтных работ допущение выявленного нарушения было бы невозможно. Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что ОАО «ДК Канавинского района» при осуществлении своих обязанностей по управлению многоквартирным домом № 20 по ул. Архангельская г.Н.Новгорода, в результате бездействия (не произвело своевременного ремонта лифта) допустила нарушения «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 27.09.2003г. № 170

Совершенное правонарушение так же нельзя признать малозначительным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

На основании изложенного суд полагает верным вывод должностного лица государственной жилищной инспекции Нижегородской области о совершении ОАО «ДК Канавинского района» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в статье 7.22 КоАП РФ как нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, и о наличии вины ОАО «ДК Канавинского района» в совершении данного правонарушения.

Постановление вынесено с учетом финансового положения юридического лица, тяжести административного правонарушения, отсутствия отягчающих обстоятельств, с учетом обстоятельств смягчающих ответственность, оснований для его отмены не имеется.

При таких обстоятельствах постановление и.о. начальника Нижегородского заречного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области № 515-13-2205-15кю от 13.05.2015 г. и решение № 881 заместителя руководителя Госжилинспекции, заместителя главного государственного инспектора «Нижегородской обл. Янькова Д.В. от 11.06.2015 г. подлежат оставлению без изменения, а жалоба ОАО «ДК Канавинского района» - без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 30.7 КоАП РФ, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении,

РЕШИЛ:

Постановление и.о. начальника Нижегородского заречного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области главного государственного жилищного инспектора по Автозаводскому, Ленинскому, Канавинскому, Московскому, Сормовскому районам г. Н.Новгорода Кочетова А.С. № 515-13-2205-15кю от 13.05.2015 г. о признании ОАО «ДК Канавинского района» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ и назначении наказания по ст.7.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 рублей и решение № 881 заместителя руководителя Госжилинспекции, заместителя главного государственного инспектора «Нижегородской обл. Янькова Д.В. от 11.06.2015 г. оставить без изменения, жалобу ОАО «ДК Канавинского района» – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский облсуд в течение 10 дней со дня получения или вручения копии решения.

Судья:  
Копия верна  
Судья:

подпись



С.А. Азова.

Подлинник решения находится в деле № 12-614/15

Секретарь:

О.В.Белякова

A handwritten signature, likely belonging to the secretary O.V. Belyakova, is written below the text.