

Р Е Ш Е Н И Е
по жалобе на постановление
по делу об административном правонарушении

23.11.2015года

Нижний Новгород

Судья Канавинского районного суда Нижнего Новгорода Азова С.А. при ведении протокола секретарем Беляковой О.В. , рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Канавинского судебного района Нижнего Новгорода Нижегородской области от 11.09.2015г. (резолютивная часть оглашена 08.09.2015г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района»,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № 515-13-3307-15 от 15.07.2015г. на момент проведения внеплановой документарной проверки 08.07.2015г. в 16 ч. 00 мин. по адресу г. Н.Новгород, ул. Г.Зимины д.24 выявлено, что имея возможность для соблюдения лицензионных требований, установленных ч.12 ст. 161 Жилищного кодекса РФ пп.б) п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110 , ОАО « ДК Канавинского района» не приняло надлежащих мер по содержанию и ремонту вышеуказанного многоквартирного дома, что привело к следующим нарушениям: договор на поставку электроснабжения в многоквартирный дом № 24 по ул. Г. Зимины г. Н.Новгорода между управляющей организацией ОАО «ДК Канавинского района» и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» не заключен.

Тем самым ОАО «ДК Канавинского района» нарушены п. 13 п.п. б) п. 31 правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354, п.п. б) п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. № 1110, ч.12 ст. 161, ч.1 ст. 196 Жилищного Кодекса РФ, абз.7 пп «д» п.4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013г. № 416 п. 4 п.5 Постановления Правительства РФ от 14.02.2012г. № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг.»

На основании Устава, договора управления многоквартирным домом от 01.01.2011г. и лицензии от 28.04.2014г. № 111 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ОАО «ДК Канавинского района» является ответственным лицом за содержание и ремонт данного жилищного фонда и обязано исполнять лицензионные требования.

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 11.09.2015г. (резолютивная часть оглашена 08.09.2015г.) ОАО «ДК Канавинского района» признано виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением ОАО «ДК Канавинского района» обратилось в суд с жалобой, в которой просит указанное постановление отменить, производство по делу прекратить, ограничиться устным замечанием.

Одновременно ОАО «ДК Канавинского района» просит восстановить срок на обжалование постановления, указывая, что копия постановления мирового судьи от 11.09.2015г. Обществом была получена 29.09.2015г.

Поскольку копия постановления получена лицом, привлекаемым к административной ответственности 29.09.2015г., а жалоба на постановление Обществом была отправлена в мировой участок 05.10.2015г., то есть в течение 10 суток с момента получения копии постановления, суд находит срок для обжалования постановления подлежащим восстановлению.

В обоснование доводов жалобы ОАО «ДК Канавинского района» указывает, что до момента избрания ОАО «ДК Канавинского района» в качестве организации управляющей вышеуказанным многоквартирным домом (с 01.06.2006г.) до вступления в законную силу положений Жилищного кодекса РФ и Постановления правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (универсальным правопреемником является ОАО «Нижегородская сбытовая компания», на настоящий момент ПАО «ТНС Энерго НН») и жителями вышеуказанного дома были заключены абонентские договоры, в силу которых ресурсоснабжающая организация обязана поставлять электрическую энергию в жилые помещения, расположенные в многоквартирном доме. Наличие абонентских договоров между гражданами и ресурсоснабжающей организацией предусматривается Гражданским кодексом РФ Согласно п.17 Федерального закона от 29.06.2015г. №176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» договоры, заключенные до вступления в силу настоящего Федерального закона, между собственниками, пользователями помещений в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, в том числе при непосредственной форме управления, действуют до истечения срока их действия или до отказа одной из сторон от исполнения договора. Абонентские договоры между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и потребителями многоквартирного жилого дома № 24 по ул. Г. Зимины не расторгнуты до настоящего времени.

Расчет и начисление платы за потребленный коммунальный ресурс производится непосредственно ресурсоснабжающей организацией ОАО «Нижегородская сбытовая компания». Денежные средства за данную услугу оплачиваются жителями ресурсоснабжающей организации по отдельному платежному документу.

Данные обстоятельства не противоречат действующему законодательству и не нарушают права ни потребителей, ни ресурсоснабжающей организации.

Внесение потребителями платы за коммунальные услуги напрямую ресурсоснабжающей организации означает, что обязательства управляющей компании перед ресурсоснабжающей организацией в части оплаты за потребленный ресурс исполняется третьими лицами, что допускается ст. 313 ГК РФ.

18.06.2015г. ОАО «ДК Канавинского района» направило в адрес ОАО «нижегородская сбытовая компания» письмо исх.№ 1416 о заключении договора энергоснабжения по многоквартирному дому № 24 по ул. Г.Зимины. В ответ ПАО «ТНС Энерго НН» направило проект договора электроснабжения и запросило комплект документов по всему жилому фонду, находящемуся в управлении ОАО «ДК Канавинского района». ОАО «ДК Канавинского района» был рассмотрен представленный проект договора, подготовлен протокол разногласий, подписан договор с протоколом разногласий, комплект документов вместе с протоколом разногласий направлен в адрес ОАО «НСК» на согласование письмом исх № 2055 от 05.08.2015г.

Письмом № 2056 от 05.08.2015г. ОАО «ДК Канавинского района» был направлен комплект документов по всем многоквартирным домам, находящимся в управлении, в том числе по дому 24 по ул. г.Зими́на. В ответ на указанное письмо ПАО «ТНС Энерго НН» было направлено дополнительное соглашение, согласно п.1 которого в Договор № 2992000 включены новые объекты, в том числе многоквартирный дом 24 по ул.Г.Зими́на. Так же в адрес ОАО «ДК Канавинского района» поступило письмо от ПАО «ТНС Энерго НН» № 23-06\21528-1 от 20.08.2015г. об отклонении протокола разногласий по договору энергоснабжения № 2992000.

Таким образом, управляющей компанией ОАО «ДК Канавинского района» были приняты меры, направленные на заключение Договора электроснабжения с ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Поскольку бездействие ОАО «ДК Канавинского района», выразившееся в отсутствии договора ресурсоснабжения не причинило имущественного вреда, не нарушило права ни граждан-потребителей, ни ресурсоснабжающей организации, более того, управляющей компанией приняты меры, направленные на заключение Договора поставки электроэнергии в многоквартирный дом 24 по ул. Г.Зими́на г. Н.Новгорода, заявитель считает, что данное правонарушение не является общественно опасным, не приводит к причинению имущественного вреда гражданам и организациям, последствий, существенно нарушивших охраняемые общественные правоотношения в результате правонарушения не наступило. В связи с изложенным правонарушение возможно признать малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» по доверенности Рябова доводы жалобы поддержала. Представитель жилинспекции Непокорова с жалобой не согласилась.

Суд, исследовав представленные документы, проверив доводы жалобы, заслушав пояснения представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, представителя жилинспекции, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

В ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.161 ЖК РФ -Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с ч.2 ст.162 ЖК РФ -По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению

многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 N 1110 лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.2.3 ст.161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно п.13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов - Предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте "б" пункта 10 настоящих Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Согласно п.п.б п.31 тех же Правил исполнитель обязан заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям;

На основании части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении,

оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В судебном заседании установлено, что 08.07.2015г. в 16 ч. 00 мин. по адресу г. Н.Новгород, ул. Г.Зими́на д. 124 г. Н.Новгорода ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» являясь управляющей организацией, действующей на основании Устава, Лицензии от 28.04.2014г. № 111 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и договора управления многоквартирным домом 1.1 по ул. Высоковольтная г. Н.Новгорода от 01.01.2011г. не приняло надлежащих мер по содержанию вышеуказанного многоквартирного дома, а именно договор на поставку электроснабжения в многоквартирном доме № 24 по ул. Г.Зими́на г. Н.Новгорода между управляющей организацией ОАО «ДК Канавинского района» и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» не заключен.

Данное обстоятельство ОАО «ДК Канавинского района» не оспаривались и подтверждаются представленными доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 515-13-3307-15 от 15.07.2015г., заявлением собственника кв. 68 в д. 24 по ул. Г.Зими́на г. Н.Новгорода Погост Я.И. от 22.05.2015г., приказом о проведении внеплановой документарной проверки от 07.07.2015г, актом проверки № 515-13-3307-15 от 08.07.2015г.

Представленные доказательства были оценены мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении и им дана надлежащая оценка

Все указанные доказательства согласуются между собой и свидетельствуют о нарушении ОАО «ДК Канавинского района» требований ч.2.3, ч.12 ст.161 Жилищного кодекса РФ, пп. «а» п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. №1110 и совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, в связи с чем мировой судья правильно признал виновным ОАО «ДК Канавинского района» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

Доводы Заявителя о том, что в настоящее время действуют абонентские договоры между собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме 24 по ул. Г.Зими́на и ресурсоснабжающей организацией, не свидетельствует об отсутствии события и состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и не освобождает управляющую организацию от заключения договора электроснабжения с ресурсоснабжающей организацией, поскольку заключение такого договора является обязанностью управляющей организации, предусмотренной законодательством.

Как свидетельствуют представленные заявителем доказательства, работа по заключению договора электроснабжения началась вестись управляющей организацией только после того, как указанное правонарушение было выявлено контролирующим органом, который выдал предписание об устранении нарушений от 09.06.2015г., из чего можно сделать вывод о том, что ОАО «ДК Канавинского района» приступило к выполнению своих обязанностей, предусмотренных законом не добровольно, а в результате понуждения административным органом.

Доводы Заявителя о том, что указанное правонарушение можно признать малозначительным, поскольку материальный ущерб никому причинен не был и последствий, существенно нарушивших охраняемые общественные правоотношения в результате правонарушения не наступило, судом не принимаются.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально

и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Состав правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ является формальным и не требует наступления каких либо негативных последствий. ОАО «ДК Канавинского района» были нарушены требования Жилищного законодательства, а так же лицензионные требования, что в свою очередь является нарушением охраняемых общественных правоотношений.

При указанных обстоятельствах, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным.

На основании изложенного суд полагает верным вывод мирового судьи о совершении ОАО «ДК Канавинского района» правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и о наличии вины Общества в совершении данного правонарушения.

Вместе с тем, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении считает необходимым изменить назначенное ОАО «ДК Канавинского района» наказание.

Согласно ст. 4.1, КоАП РФ При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

3.2. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. (часть 3.2 введена Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ)

3.3. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая, что негативные последствия от совершенного правонарушения не наступили, ОАО «ДК Канавинского района» незамедлительно, после выявления правонарушения, приступило к его устранению, имеются основания для назначения наказания ниже низшего предела предусмотренного санкцией статьи, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое правонарушение.

В соответствие со ст. 30.7 ч.1 п.2 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или

иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода, Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №6 Канавинского судебного района г. Н.Новгорода Нижегородской области от 11.09.2015г. (резолютивная часть оглашена 08.09.2015г.) о признании Общества с ограниченной ответственностью «Домоуправляющая компания Канавинского района» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и назначении Обществу с ограниченной ответственностью «Домоуправляющая компания Канавинского района» наказания по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 250 000 руб. изменить в части назначенного наказания, снизить размер штрафа до 125 000 руб. (сто двадцать пять тысяч руб.).

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Нижегородский облсуд в порядке, предусмотренном ст. 30.9-30.14 КоАП РФ.

Судья: _____ подпись

Копия верна.

Судья:

С.А. Азова.

Подлинник решения находится в материалах дела № 12-871/2015

Секретарь:

О.В.Белякова

