

РЕШЕНИЕ

По жалобе на постановление
по делу об административном правонарушении

13.04.2016 г.

г. Н.Новгород

Судья Канавинского райсуда г. Н.Новгорода Азова С.А.
При ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой О.В.
С участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности - Бабуриной Ю.О., по доверенности от 29.12.2015 г.
Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ОАО «ДК Канавинского района» на постановление № 11-1-3-282-06039-5 от 21.01.2016 г., вынесенное зам. начальника Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области Галкиным А.Н., о привлечении ОАО «ДК Канавинского района» к административной ответственности по ч. 2 ст. 3.1 Кодекса об административных правонарушениях Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 11-1-3-282-003-5 от 12.01.2016 г. в ходе ежедневного мониторинга состояния чистоты и порядка, благоустройства 21.12.2015 г. в 07 час. 42 мин. по адресу: г.Н.Новгород, ул. Путьейская, д. 29 (акт обнаружения достаточных данных от 21.12.2015 г. № 11-282-68 и фототаблиц к нему) выявлено: дворовая территория не очищена от снега и наледи до твердого покрытия, не обработана противогололедным материалом до 7 часов, что является нарушением требований части 3.1 статьи 10 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 г. № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области» (далее – Закон).

На основании договора на управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Н.Новгород, ул. Путьейская, д. 29 от 01.01.2011 г., схемы территории, закрепленной по содержанию и уборке по адресу: г.Н.Новгород, ул. Путьейская, д. 29 и в соответствии со статьей 5 Закона ОАО «ДК Канавинского района» является юридическим лицом, ответственным за содержание указанной территории и обязано выполнять требования Закона.

Юридическое лицо ОАО «ДК Канавинского района» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 3.1 КоАП НО (постановление № 11-1-3-282-04814-5 от 27.09.2015 (вступило в законную силу 03.10.2015 г., исполнено 28.10.2015 г.)

Постановлением по делу об административном правонарушении № 11-1-3-282-06039-5 от 21.01.2016 г., вынесенным главным специалистом Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области Галкиным А.Н. ОАО «ДК Канавинского района» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 3.1 КоАП НО и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 36 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением ОАО «ДК Канавинского района» обратилось в суд с жалобой, в которой просит данное постановление отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование доводов жалобы Общество указывает, что согласно п. 1.1 регламента по санитарному содержанию придомовой территории в зимний период работы по ручной уборке территорий осуществляются силами дворников, обеспеченных специальными инструментами. Дворник, обслуживающий участок «Сортировка 1», в состав которого входят придомовые территории МКД, расположенные по адресам: ул. Путьейская, 25, 25 а, 25 Б, 27, 29 приступает к работе по ручной уборке в 06.00 часов.

г.Н.Новгорода температура воздуха составляла +2С°. В связи с большим объемом работы на данном участке дополнительно используется также снегоуборочная техника. Согласно Закону Нижегородской области от 01.04.2015 г. № 44-Х «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Нижегородской области» (принят постановлением ЗС НО от 26.03.2015 г. № 1714-V) установленные настоящим Законом требования к обеспечению тишины и покоя граждан распространяются на следующие периоды времени:

1) с 22 часов до 07 часов (с понедельника по пятницу включительно);

В силу п. 3 вышеуказанного закона к объектам, на которых обеспечивается тишина и покой граждан, относятся, в том числе, многоквартирные дома, жилые дома и дворовые территории. Соответственно снегоуборочная техника приступила к работе на указанной территории только после 7 утра. В 08 час. 30 мин. придомовая территория была приведена в надлежащее состояние. Кроме того, ОАО «ДК Канавинского района» указывает, что доводы административного органа о повторном совершении Обществом указанного административного правонарушения являются несостоятельными по следующим основаниям. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ под повторным совершением однородного административного правонарушения понимается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения. При этом согласно абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ. Правонарушения, указанные в Постановлении 17.09.2015 г. № 11-1-3-282-04814-5, а также в оспариваемом Постановлении не являются однородными, поскольку не имеют единого родового объекта посягательства: в постановлении от 17.09.2015 г. не произведена уборка мусора с дворовой территории, а в настоящем постановлении не произведена очистка снега, наледи и обработка в случае гололеда противогололедным материалом дворовых территорий, подъездов, тротуаров, пешеходных дорожек, контейнерных площадок и подъездных путей к ним до 7 утра. Таким образом, по мнению Общества у административного органа отсутствовали основания для квалификации административного правонарушения, вменяемого ОАО «ДК Канавинского района» по ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ. Также Общество указывает, что в настоящее время согласно акту от 21.1.2015 г., составленному в 08 часов 34 мин., содержащему подписи жителей дома № 29 по ул. Путейская г.Н.Новгорода, входные группы дома очищены от снега до твердого покрытия, внутридомовой проезд очищен от снега и наледи механизированным способом, что также подтверждается представленными фотоматериалами. Таким образом, ОАО «ДК Канавинского района» полагает, что с их стороны приняты все зависящие меры по устранению выявленных государственным органом нарушений. Бездействие Общества, выразившееся в ненадлежащем содержании дворовой территории, не нарушило права собственников многоквартирного дома № 29 по ул. Путейская, на основании чего, ОАО «ДК Канавинского района» считает, что имеются все основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении за малозначительностью, с объявлением устного замечания. Одновременно ОАО «ДК Канавинского района» заявлено ходатайство о восстановлении срока для подачи жалобы».

Суд считает возможным восстановить срок на подачу жалобы.

Представитель ОАО «ДК Канавинского района» в судебном заседании доводы жалобы поддержала.

Представитель Инспекции административно-технического надзора Нижегородской области г.Н.Новгорода в судебное заседание не явилась.

Суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Инспекции административно-технического надзора.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, заслушав представителя по доверенности лица привлекаемого к административной ответственности, суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Нижегородской обл. об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение требований к надлежащему состоянию и содержанию объектов, установленных нормативными правовыми актами области и (или) муниципальными правовыми актами в сфере обеспечения чистоты и порядка, благоустройства, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 - 11 настоящей статьи.

Ч. 2 ст. 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи. Согласно части 3.1 ст. 10 Закона «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЧИСТОТЫ И ПОРЯДКА НА ТЕРРИТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ» № 144-З от 10.09.2010 г. Очистка от снега, наледи и обработка в случае гололеда (гололедицы) противогололедным материалом дворовых территорий, проездов, тротуаров, пешеходных дорожек, контейнерных площадок и подъездных путей к ним, дорожек и площадок в парках, скверах и бульварах, остановок пассажирского транспорта должна быть выполнена до 7 часов.

На основании части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в ходе ежедневного мониторинга состояния чистоты и порядка, благоустройства 21.12.2015 г. в 07 час. 42 мин. по адресу: г.Н.Новгород, ул. Путейская, д. 29 (акт обнаружения достаточных данных от 21.12.2015 г. № 11-282-68 и фототаблиц к нему) выявлено: дворовая территория не очищена от снега и наледи до твердого покрытия, не обработана противогололедным материалом до 7 часов, что является нарушением требований части 3.1 статьи 10 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 г. № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области» (далее – Закон), ответственность за которое предусмотрена в ч. 2 ст. 3.1 Кодекса Нижегородской обл. об административных правонарушениях (КоАП НО)

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № 11-1-3-282-003-5 г. от 12.01.2016 г., актом обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения № 11-282-68 от 21.12.2015 г. и фототаблицей к нему, уставом ОАО «ДК Канавинского района», договоров управления многоквартирным домом, расположенном по адресу: г.Н.Новгород, ул. Путейская, д. 29.

Доводы ОАО «Канавинского района» о том, что вывод о бездействии Общества является несостоятельным в виду того, что Обществом предприняты все зависящие меры для устранения нарушения, судом не принимаются, поскольку последующее устранение выявленного нарушения не свидетельствует о том, что отсутствует бездействие Управляющей компании при осуществлении обязанностей по содержанию указанного жилищного фонда, так как в случае надлежащего исполнения своих обязанностей ОАО «ДК Канавинского района» по содержанию придомовой территории д. 29 по ул. Путейская г.Н.Новгорода допущение выявленного нарушения было бы невозможно. Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что ОАО «ДК Канавинского района» при осуществлении своих обязанностей по управлению многоквартирным домом № 29 по ул. Путейская г.Н.Новгорода, в результате бездействия (несвоевременная уборка дворовой территории) допустила нарушение п. 3.1 ч.10 ст. 11 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 г. № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области».

Совершенное правонарушение так же нельзя признать малозначительным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Ранее в отношении ОАО «ДК Канавинского района» вынесено постановление от 27.09.2015 г. № 11-1-3-282-04814-5 по ч. 1 ст. 3.1 КоАП НО, которое вступило в законную силу 03.10.2015 г.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 3.1 КоАП НО влечет за собой ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 3.1 КоАП НО.

При таких обстоятельствах вывод Инспекции административно-технического надзора Нижегородской области о совершении ОАО «ДК Канавинского р-на» административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.3.1 КоАП НО и о наличии вины ОАО «ДК «Канавинского р-на», является верным.

Однако при принятии решения о мере наказания Инспекцией административно-технического надзора Нижегородской области в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность привлекаемого лица, указано повторное совершение административного правонарушения, что является недопустимым, поскольку диспозиция ч. 2 ст. 3.1 КоАП НО уже предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.1. КоАП РФ ч.1. Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Ч.3. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, назначенное наказание в виде штрафа в размере 36 000 руб. является несоразмерным при условии отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и подлежит снижению до минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 3.1 КоАП НО.

В соответствии со ст. 30.7 ч.1 п.2 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление начальника Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области 11-2-3-231-02932-5 от 14.08.2014 г. подлежит изменению.

Руководствуясь статьей 30.7 КоАП РФ, суд, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении,

РЕШИЛ:

Постановление № 11-1-3-282-06039-5 от 21.01.2016 г., вынесенное зам. начальника Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области Галкиным А.Н., о привлечении ОАО «ДК Канавинского района» к административной ответственности по ч. 2 ст. 3.1 Кодекса об административных правонарушениях Нижегородской области, и назначении наказания по части 2 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 36 000 рублей (тридцать шесть тысяч рублей) изменить в части назначенного наказания, снизить размер штрафа до 25000 рублей (двадцать пять тысяч рублей) в остальной части Постановление зам. начальника Нижегородского отдела инспекции административно-технического надзора Нижегородской области № 11-1-3-282-06039-5 от 21.01.2016 г. оставить без изменения, жалобу ОАО «ДК Канавинского района» без изменения.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский облсуд в течение 10 дней со дня получения или вручения копии решения.

Судья:
Копия верна.
Судья:

подпись



С.А. Азова.

Секретарь:

О.В.Белякова

Подлинник решения находится в материалах дела № 12-284/2016 в Канавинском районном суде г.Н.Новгорода.